



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

INFORME SECRETARIAL: Soledad, 22 de abril de 2024. Al conocimiento de usted señor Juez, demanda ejecutiva de mínima cuantía presentada por **COOPERATIVA VISION INTEGRAL M** contra **JORGE LUIS ACOSTA DE LA VICTORIA** identificado con cedula de ciudadanía No. 8.757.028 la cual correspondió por reparto a este estrado, radicada bajo el No.08758-41-89-003-2024-00305-00, informando que revisada la misma, cumple con los requisitos para librar mandamiento de pago. Sírvese a proveer.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
Secretario

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS DE COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD- Soledad, 22 de Abril de 2024.**

Como quiera que NAZLY ROCIO CERVANTES CANO, identificada con la C.C. No. 1.042.417.611 y T.P. No. 180.330 del C.S.J, allegó al despacho escrito contentivo de demanda ejecutiva, proceso en contra de **JORGE LUIS ACOSTA DE LA VICTORIA** identificado con cedula de ciudadanía No. 8.757.028 el despacho procede a librar mandamiento de pago a favor de la **COOPERATIVA VISION INTEGRAL M**, con las siguientes consideraciones:

Revisada la demanda y sus anexos, se ajusta a derecho y cumple los requisitos formales para que se libere mandamiento de pago a favor de la **COOPERATIVA VISION INTEGRAL M**, sin embargo, solicita la apoderada de la parte demandante, que se decrete el embargo del 30% que devengue el demandado en su calidad de **EMPLEADO** de la **SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE SOLEDAD ATLANTICO**.

Ahora bien, aunado a lo anterior, denota el despacho que no fue aportada por la parte demandante, certificado alguno que demuestre la calidad de **ASOCIADO** del ejecutado Sr. **JORGE LUIS ACOSTA DE LA VICTORIA**, por lo anterior se imposibilita otorgar los beneficios consagrados en la ley a las Cooperativas, calidad con la que actúa la demandante acumulada, ni del demandante inicial.

Sea lo primero en señalar que, la Ley 79 del 1998 en su artículo 27 (parágrafo) indica que personas adquieren la calidad de socios de cooperativas: “Son asociados hábiles, para efectos del presente artículo, los inscritos en el registro social que no tengan suspendidos sus derechos y se encuentren al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones de acuerdo con los estatutos o reglamentos”

Por su parte, la Superintendencia de la Economía Solidaria mediante Circular Externa No. 0007 de 2001, trata el tema concerniente a los beneficios que permite la ley respecto a los actos cooperativos que realicen las cooperativas con sus asociados y señala lo siguiente:

“... En este orden de ideas, solo cuando las cooperativas realizan actos cooperativos, es decir, actos con sus asociados (no con terceros) en desarrollo de su objeto social, son beneficiarias de las prerrogativas legales a que se refieren las normas citadas pues solo en tales supuestos de hecho se justifican las consecuencias jurídicas favorables que el legislador ha previsto para las mismas”.

Del párrafo anterior, se colige que se debe acreditar la calidad de socio de las cooperativas, para efectos de dar aplicación a lo señalado artículos 156 y 344 del Código Sustantivo del Trabajo, es decir, para que la cooperativa goce del beneficio del decreto de embargo del 50% de salarios y prestaciones sociales.

Para el Juzgado, lo anterior no supone que las cooperativas no puedan otorgar créditos y realizar actividades comerciales con particulares, que en efecto ostentan la calidad de terceros no afiliados frente al objeto social principal desarrollado por las cooperativas, por



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

el contrario, tienen plena validez en el Ordenamiento Jurídico, sólo que en este evento constituirán actos de Comercio y no actos Cooperativos, por lo que resultaría contrario a derecho a ese tipo de actos (los de comercio) conceder privilegios y beneficios consagrados a favor de créditos cooperativos. (Artículo 10 de la Ley 79 de 1988). Como argumento de apoyo a la anterior conclusión, se invoca el precedente de tutela número T- 406 del 2006, relativo al proceso promovido contra el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Cartagena y decidido por el honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cartagena, Sala de Decisión Civil Familia de Cartagena, Magistrado Ponente: Doctor Jorge Tirado Hernández.

Por otro lado, mediante sentencia STC3786-2019, con radicación 2018-00577-02, la Corte suprema de justicia, tomó como consideración lo siguiente:

...4.1. En efecto, el numeral 5º del artículo 134 de la Ley 100 de 1993, y el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo, coinciden en señalar que las prestaciones garantizadas por el Sistema General de Pensiones son «inembargables...cualquiera que sea su cuantía», con la salvedad de «embargos de pensiones alimenticias o créditos a favor de cooperativas».

y en el mismo sentido, expresa lo siguiente:

«Teniendo en cuenta la naturaleza de las cooperativas, la calidad de sus asociados, y el propósito de proteger lo que podríamos llamar "capital cooperativo", el legislador ha implementado mecanismos que les permiten, en caso de incumplimiento de las obligaciones contraídas por sus asociados o beneficiarios, recuperar los costos del servicio prestado. Uno de esos mecanismos, es la autorización de embargar hasta el 50% de las prestaciones sociales de sus deudores. Esta prerrogativa tiene fundamento en los artículos 60, 64 y 334 de la Constitución» (sentencia C-716 de 1996).

Bajo esa perspectiva, dicha medida cautelar solamente procede cuando la cooperativa demanda el incumplimiento de las obligaciones contraídas a su favor por sus asociados o los beneficiarios, en cuyo caso, se pretende recuperar los costos ocasionados por la prestación de un servicio.

4.2. Teniendo en cuenta lo anterior, en el sub-examine

el crédito objeto de recaudo tiene génesis en una letra de cambio que un tercero endosó en propiedad a favor de la Cooperativa Multiactiva El Brillante – Coobrillante; luego entonces, la obligación exigida judicialmente no tiene la naturaleza de un acto cooperativo, pues su origen no fue la prestación de un servicio a un asociado o a un beneficiario, y por ende, no era procedente el embargo de la mesada pensional del deudor.

4.3. En un caso de perfiles semejantes, la Sala confirmó la procedencia de un amparo reclamado, al concluir que

«la obligación ejecutada no nació precisamente a favor de la Cooperativa que promovió la controversia, sino que por el contrario, tuvo su génesis en un negocio de mutuo celebrado entre la aquí accionante y otra con el señor Fredy Páez, siendo cosa distinta que éste posteriormente haya endosado en propiedad el título valor, luego entonces, el crédito exigido judicialmente no tiene la naturaleza de un acto cooperativo, requisito sine qua non para la procedencia de la cautela en los términos en que fue solicitada, esto es, sobre el 50% de la mesada pensional de la accionante».

Y agregó, que:



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

«por el solo hecho que una cooperativa promueva procesos ejecutivos, no conlleva a que resulte procedente el decreto de medidas cautelares como la citada, si en cuenta se tiene que por el hecho del endoso del título valor cambia el tenedor y legítimo acreedor de la acreencia, pero no así la naturaleza de la obligación contenida en éste, pues aceptar una tesis en contrario, sería abrir las puertas para que dichas agremiaciones tuvieran la posibilidad, en un hipotético caso, de realizar compras de cartera a terceros por fuera de sus atribuciones legales, y hacer un uso indiscriminado de la prerrogativa que les concedió la norma antes mencionada» (STC6105-2016).

4.4. Ahora bien, lo anterior no quiere decir, como lo afirma la entidad impugnante, que se desconozca su interés para promover el cobro del título valor endosado a su favor, pues de conformidad con la ley de circulación aquella es la tenedora legítima; lo que sucede es que la cautela solicitada no es procedente, como ya se dijo, y por tal razón, deberá pedir otras medidas distintas al embargo y retención de la pensión del deudor para satisfacer la obligación recaudada.”

En Virtud de lo mencionado anteriormente, este despacho encuentra no procedente el embargo del salario del 30% del salario y demás emolumentos que perciba el señor **JORGE LUIS ACOSTA DE LA VICTORIA** identificado con cedula de ciudadanía No. 8.757.028 como empleado de la SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE SOLEDAD ATLANTICO, como quiera QUE también fue mencionado en la sentencia anterior, con el fin de no cercenar el derecho legítimo de la cooperativa a cobrar en contra del demandado el título judicial debidamente constituido, se decretará el embargo y secuestro de la QUINTA PARTE del excedente del salario mínimo legal vigente y demás emolumentos embargables que devengue el demandado **JORGE LUIS ACOSTA DE LA VICTORIA** identificado con cedula de ciudadanía No. 8.757.028 en su calidad de empleado o cualquier otra calidad que tenga con SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE SOLEDAD ATLANTICO, hasta tanto no se logre demostrar que el negocio jurídico realizado fue realizado con un cooperado o asociado, tal como lo menciona la circular arriba mencionada.

En consecuencia, el juzgado,

RESUELVE:

1. LIBRAR mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía en favor de **COOPERATIVA VISION INTEGRAL M** contra **JORGE LUIS ACOSTA DE LA VICTORIA** identificado con cedula de ciudadanía No. 8.757.028 para que en el término de cinco (5) días se paguen las siguientes cantidades de dinero por concepto de la obligación contenida en PAGARÉ:
 - Por la suma de **UN MILLON SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL PESOS (1.785.000)** correspondiente al capital de la obligación contenida en el pagaré arriba mencionado.
 - Por los intereses moratorios que se generen sobre el capital enunciado en el numeral 1º de este proveído, sin que supere la más alta legal permitida, sin que supere las fluctuaciones que mes a mes certifique la Superintendencia Financiera, ni los límites establecidos en el artículo 305 del Código Penal, desde el 27 de Marzo de 2024 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.
2. Notifíquese a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 290 *ibidem*, y prevengasele que dispone



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

3. **DECRETESE** embargo y secuestro de la **QUINTA PARTE** del excedente del salario mínimo legal vigente y demás emolumentos embargables que devenguen los demandados **JORGE LUIS ACOSTA DE LA VICTORIA** identificado con cedula de ciudadanía No. 8.757.028 en su calidad de empleado o cualquier otra calidad que tenga con SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE SOLEDAD ATLANTICO.
4. **PREVENIR** a las partes que, al presentar memoriales se haga a través de escrito al correo electrónico j03pqccmsoledad@cendoj.ramajudicial.gov.co de este Despacho, dentro del horario comprendido de 7:30 am a 12:30 pm y 1:00 pm a 4:00 pm, teniendo en cuenta las medidas adoptadas por la Ley 2213 y el Acuerdo CSJATA 22-141 del Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico.

Notifíquese y Cúmplase

MARIA AUXILIADORA LEON VEGA
Juez

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación](#)
[por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Proyectó: jhernandez.

Firmado Por:
María Auxiliadora Leon Vega
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e65d3f245cf769190394f4a6cd1e79882e1298a23aed8dab2a72a47d6da99c07**

Documento generado en 24/04/2024 07:14:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>